



高的学生有接近显著的一致性效应,能力较低的学生则没有一致性效应

学四年级学生 72 名,六年级学生 72 名,初中二年级学生 72 名 小学生 72 名 初中生 72 名 经语文老师评定 我们将

从总体上看,儿童汉字读音声旁规则性效应出现较早,有关研究的结论也比较一致,而对一致性效

小学生和初中生分为语文能力高、中、低三组,每类学生各占三分之一。所有被试的母语均为汉语。

应出现的时间及其作用的大小等问题,不同的研究

2.2 实验材料与设计 4(年级) × 3(语文能力) ×

并不适于用来探讨声旁的读音一致性 而且被试由四年级和五年级 能且被试间因素

的“No”判断。

### 3 结果与分析

四个年级学生对各种类型刺激材料所作否定判断的比率列于表 1、2、3 中。

表1 各年级学生对声旁一致和声旁不一致字的“No”判断比率

声旁规则	四年级	六年级	初二	大学
一致(40对)	0.34	0.36	0.28	0.26
不一致(40对)	0.40	0.44	0.41	0.57

一致字(40对)的“No”判断比率进行方差分析。结果表明声旁一致性的主效应在被试分析和项目分

一致(40对)	0.34	0.36	0.28	0.26
不一致(40对)	0.41	0.44	0.41	0.53

异不显著,  $F1(1, 23) = 3.236, 0.05 < P < 0.1$ ;  $F2(1, 78) = 1.582, P > 0.1$ 。能力中等的学生的判断在被试分析上达到显著,  $F1(1, 23) = 5.827, P < 0.05$ , 而在项目分析上不显著,  $F2(1, 78) = 2.283, P > 0.1$ 。能力高的学生的判断在被试分析上显著,  $F1(1, 23) = 8.961, P < 0.01$ , 在项目分析上接近显著  $F2(1, 78) = 3.513, 0.05 < P < 0.1$ 。

在六年级,能力低的学生对两种字的否定判断

0.05 < P < 0.1。能力中等的学生的效应显著,  $F1(1, 23) = 14.744, P < 0.001$ ;  $F2(1, 78) = 6.165, P < 0.05$ 。能力高的学生也如此,  $F1(1, 23) = 18.614, P < 0.001$ ;  $F2(1, 78) = 7.185, P < 0.001$ 。

在初二年级,语文能力高、中、低的学生在对声旁一致字和不一致字的否定判断上都有非常显著的差异。因此,在四年级和五年级中,能力高的儿童只

差异在被试分析上显著,  $F1(1, 23) = 8.961, P < 0.01$ , 项目分析接近显著,  $F2(1, 78) = 3.513, 0.05 < P < 0.1$ 。

示出声旁一致性意识,到初中二年级时,所有的学生都表现出这种意识,能力差异消失。

区分汉字中对读音有贡献的部分。四年级儿童对其过程。

用形旁字,以及形似独体字的否定判断超过 60%,表明他们已部分掌握有关形旁、形似与汉字读音的关系及其概率分布。而他们在共用形旁字和形似独体

参 考 文 献

1. Seidenberg M. S. The time course of phonological code

activation in two writing systems. *Cognition* 1995, 10:1-20

2. Eng S. P. Hone R. Y. Tzeng O. I. L. Consistency effects

www.cnki.net

### A DEVELOPMENTAL STUDY

Shu Hua<sup>1</sup> Zhou Xiaolin<sup>2</sup> Wu Ningning<sup>1</sup>

*(<sup>1</sup>Department of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875)*

*(<sup>2</sup>Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871)*

#### Abstract

Phonetic radicals in Chinese characters can provide cues for the pronunciation of whole characters. These cues can be consistent, making all the characters containing a particular radical to be pronounced